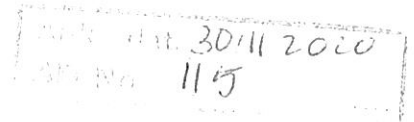


BTN 12.12.2020 § 102 - bilaga 4
BTN 2020 § 88 - bilaga 4

DNK 2020/78

51/9

Ålands förvaltningsdomstol
PB 31
22101 Mariehamn



Ändringssökande

Besvär mot byggande av hamnbod i Seglinge besökshamn

Genom Plan- och bygglagens (2008:102) 18 kap. 96 § anser sig undertecknad ha besvärsmätt gällande det beslut om bygglov för hamnbod som byggnadsnämnden i Kumlinge kommun fattat 21.10.2020 och som kort därefter utvidgades att inkludera även lov för tidig byggstart.

Undertecknad med familj äger marken och intilliggande väg som omgärdar större delen av Seglinge besökshamn. Seglinge besökshamn ägs av Seglinge Fiskelag & Samfällda vatten (SFSv). SFSv erhöll sommaren 2019 vägrätt till ovan nämnda väg. Den 21.10.2020 erhöll SFSv bygglov för en strandbod som nu via ett lov om tidig byggstart är under uppbyggnad.

Den 14.10.2020 kl. 14.33 fick undertecknad nedanstående mail från Kumlinge kommuns byggnadsinspektör.

Hej,

jag kontaktar er på grund av en bygglovsansökan som inlämnades av Seglinge fiskelag och samfällda vatten.

Ni vet säkert redan om ärendet och jag vill bara säkerställa att ni som är grannar till tomten är medvetna om byggprojektet och speciellt om byggnadens placering på tomten. Jag bifogar planritningar och situationsplan. Inom beslutet kommer jag att sätta som villkor att byggnationen inte får försvåra infart och utfart från Dan Söderlunds båthus.

Om ni har synpunkter kan ni gärna lämna in de t.o.m. tisdag 20 oktober.

Med bästa hälsningar,

Stefan Prokupek

Stefan Prokupek
Kommuntekniker / Byggnadsinspektör
Kumlinge Kommun
Tel 018 622 420
email kommuntekniker@kumlinge.ax

4101

K

52/9

Samma dag besvarade jag mailet med följande text:

Hej Stefan!

Jag har redan tidigare meddelat berörda parter att jag inte är intresserad av att detta hus byggs i direkt anslutning till min väg. Detta gjorde jag söndagen den 4 oktober, ett par dagar efter att jag fått veta vad de önskar göra.

Enligt överenskommelse sommaren 2019 har fiskelaget vägrätt, men jag ser inte hur nybyggnation i anslutning till min väg kan tolkas in i detta.

Vänliga hälsningar!

*John Holmberg
0400 28 9999*

Jag anser att mitt svar var tydligt avseende min avoga inställning till att hamnboden skulle byggas. Döm om min förvåning när jag efter ett par veckor ryktesvägen får höra att hamnboden är under uppbyggnad. Jag kontaktar omedelbart byggnadsinspektören för att klargöra om så är fallet. Detta sker 05.11.2020. Jag får ett bemötande som går ut på att jag inte tillräckligt tydligt motsatt mig att hamnboden uppförs och att det är min sak att hålla reda på om och när bygglov beviljas. Jag svarade att det väl knappast kan vila på den direkta markägarens ansvar att säkerställa när, om och hur sakägaren i detta fall, SFSv, ges bygglov. Ännu mindre tillåts starta en byggnation via en s.k. tidig byggstart. Jag motiverade min åsikt med att jag inte fått någon respons på mitt grundläggande mailsvar den 05.11.2020 och att jag givetvis förväntat mig möjlighet att ge ytterligare motiv till mitt ointresse samt sett fram emot en diskussion om hur den fortsatta hanteringen av bygglovets var ämnat förlöpa.

Nämnas kan att jag med ett tydligt nej på frågan besvarat SFSv:s utsände styrelsemedlem då de inhämtade min åsikt i byggfrågan. Detta skedde i mitten av oktober.

Jag anser detta ärende inte gått rätt till av flera orsaker.

- A) Enligt Plan- och bygglagen (2008:102) 13 kap. 77§ andra mom. *Tillståndsbeslut ska sändas per post till sökanden och de grannar som har begärt att få beslutet och till dem som har hörts i beredningsskedet senast dagen innan beslutet anslås.*

Detta beslut nådde inte undertecknad förrän den 05.11.2020, och då genom att jag själv kontaktade byggnadsinspektören. Det i sig medförde att mina synpunkter ej beaktades och att jag inte hade möjlighet att agera innan ett beslut för s.k. tidig byggstart togs.

- B) Enligt Plan- och bygglagen (2008:12) 13 kap. 73§ andra mom. Syn och hörande av granne. *Kallelsen ska senast tio dagar före synen sändas per post till grannarna.*

En sådan kallelse med en sådan tidsram och syfte har ej skickats till undertecknad.

- C) Undertecknad ifrågasätter kraftigt den byggnationsmöjlighet SFSv anser sig ha införskaffat genom en vägrätt. Den under byggande hamnboden må vara placerad och pålad på ett sådant sätt att den inte är belägen på undertecknads markområde, men det torde vara oförenligt med dylik nybyggnation till annans väg avseende det omedelbara avståndet. Speciellt då berörda rågrannar motsatt sig uppförandet.

Byggrutan befinner sig på de sprängstenar som vägen vilar på.

Ma LL

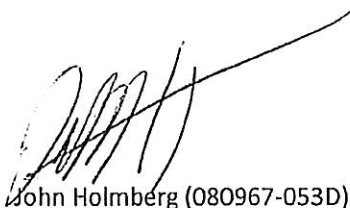
Ma JL

- D) Enligt uppgifter är hamnboden till stor del finansierad av EU-projektmedel som är tillgängliga fram till 31.12.2020 och därav har processen från min synvinkel speglats av dålig kommunikation och framhetsad beredning. Det visar närdemokratins svaghet när väldigt få personer sitter på flera stolar och på så sätt kan driva frågor i en önskad riktning. I kläm kommer ägaren till väg och mark i direkt anslutning till aktuell hamnbod.

Bilagor: Beslut och skissritningar

Med vänlig hälsning!

Mariehamn 26.11.2020



John Holmberg (080967-053D)

0400 28 9999

Martallsvägen 7G

22100 Mariehamn

